UCHWAŁA Nr 309 / 6346 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Tech – Net Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Implementacja innowacyjnego na skalę europejską systemu informatycznego celem podniesienia konkurencyjności firmy Tech Net Sp. z o.o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0573/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6346 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0573/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Tech – Net Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Implementacja innowacyjnego na skalę europejską systemu informatycznego celem podniesienia konkurencyjności firmy Tech Net Sp. z o.o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0573/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR"* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)"* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego | w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP"* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z poźn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	*Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe*	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			**Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)**
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		x		x			**Ekspert I:** *Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.* **Ekspert II:** *Projekt jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji, w tym dla osób z niepełnosprawnościami.*
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						***Nie oceniano.***
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						***Nie oceniano.***
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				***Nie oceniano.***

<table>
<tr><td rowspan="2">V</td><td rowspan="2">Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.</td><td></td><td rowspan="2">x</td><td></td><td></td><td rowspan="2">x</td><td></td><td>Ekspert I: Biznesplan zawiera błędnie wyliczony wskaźnik rotacji zapasów w dniach.
<table>
<tr><td>Lata</td><td>2014</td><td>2015</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td><td>2020</td></tr>
<tr><td>Zapasy (pozycja bilansowa)</td><td>121,2</td><td>231,9</td><td>240,7</td><td>250,1</td><td>260,1</td><td>270,3</td><td>280,5</td></tr>
<tr><td>Przychody ze sprzedaży (RZiS, część A)/365 dni</td><td>6,83</td><td>13,07</td><td>13,57</td><td>14,51</td><td>15,95</td><td>17,01</td><td>18,12</td></tr>
<tr><td>Wartość wskaźnika wg Wnioskodawcy</td><td>0,05</td><td>0,05</td><td>0,05</td><td>0,05</td><td>0,04</td><td>0,04</td><td>0,04</td></tr>
<tr><td>Wartość wskaźnika prawidłowa</td><td>17,74</td><td>17,74</td><td>17,74</td><td>17,23</td><td>16,31</td><td>15,89</td><td>15,48</td></tr>
</table>
Ekspert II: Biznesplan zawiera błędy. Nieprawidłowo zostały wyliczone wskaźniki rotacji zapasów na co też zwrócona została uwaga ekspertów poprzedniej oceny merytorycznej, którzy dokonali szczegółowego ich udokumentowania.</td></tr>
<tr><td>VI</td><td>Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu</td><td></td><td>x</td><td></td><td></td><td>x</td><td></td><td>Ekspert I: Założenia dotyczące sprzedaży i kosztów oszacowane zostały prawidłowo. Okres prognozy przyjęty prawidłowo. Błędnie został wyliczony wskaźnik rotacji zapasów – zgodnie z tabelą w uzasadnieniu dla kryterium V.
Ekspert II: Wnioskodawca nie przedstawił poprawnej analizy finansowej i skłamał w proteście, iż w tabelach biznesplanu D1, D2, D3 i D4 zawarte są dane za I kwartał 2016 r. Nieprawdziwe jest też jego stwierdzenie na zarzut oceniających o błędnie wyliczonych wartościach „Wskaźników rotacji zapasów w dniach", że zastosował się do wzorów umieszczonych pod tabelką. Poprawne wartości ww. wskaźników zostały podane przez poprzednich ekspertów oceniających projekt w niniejszym kryterium.</td></tr>
<tr><td>VII.</td><td>Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis</td><td>x</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Nie oceniano.</td></tr>
<tr><td>VIII</td><td>Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.</td><td></td><td>x</td><td></td><td></td><td>x</td><td></td><td>Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodną negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej oraz technicznej i technologicznej projektu.
Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie utrzymać rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres 3 lat po jego zakończeniu z powodu braku wykonalności instytucjonalnej oraz technicznej i technologicznej projektu.</td></tr>
<tr><td>IX</td><td>Wykonalność</td><td></td><td>x</td><td></td><td></td><td>x</td><td></td><td>Ekspert I: Na podstawie danych zawartych w</td></tr>
</table>

	instytucjonalna oraz finansowa projektu.							*biznesplanie należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów do zrealizowania projektu.* *Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w biznesplanie Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dysponuje jedynie przedwstępną umową najmu. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega to, czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował") zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu).* *Wnioskodawca podnosi w proteście również zarzut mówiący o tym, że wejście w posiadanie nieruchomości naruszałoby par. 5.12.2 Regulaminu Konkursu, który stwierdza, że: „Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie". Wnioskodawca stwierdza, że zawarcie umowy najmu stanowi prawnie wiążące zobowiązanie, zatem nie może taka umowa być zawarta przed przyznaniem pomocy (podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy w ramach RPO WP). Jednakże treść wspomnianego par. 5.12.2 mówi, między innymi, że „Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac". Na tej podstawie należy wywieść stwierdzenie, że skoro zakup nieruchomości nie stanowi rozpoczęcia prac, nie będzie go stanowiło, tym bardziej, zawarcie umowy najmu. Przyjmując bowiem stanowisko Wnioskodawcy, należałoby odrzucić każdego wnioskodawcę, który, przed przyznaniem pomocy, wszedł w posiadanie samoistne czy zależne nieruchomości stanowiącej lokalizację projektu – co byłoby absurdem.* *Ponadto Wnioskodawca powołuje się również na par. 2.5.1e Regulaminu Konkursu mówiący o tym, że podmiotami uprawnionymi do objęcia wsparciem są te, które mają „siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność". Wnioskodawca stwierdza, że „Tym samym regulamin jasno wskazuje, że podmioty są zobowiązane do posiadania siedziby lub oddziału na terenie woj. podkarpackiego dopiero na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Zgodnie z załączoną przedwstępną umową najmu, Wnioskodawca podpisałby właściwą umowę na czas nieokreślony, już w momencie rozpoczęcia realizacji projektu, co*

								umożliwiłoby dopisanie miejsca wykonywania działalności w dokumencie rejestrowym". W tym przypadku nie można również uwzględnić interpretacji Wnioskodawcy. Zapis wspomnianego przepisu par. 2.5.1e mówi o ostatecznym terminie w jakim we właściwym rejestrze powinien być ujawniony wpis dotyczący siedziby lub oddziału na terenie województwa podkarpackiego. Przyjmując interpretację Wnioskodawcy należałoby odrzucić, każdego wnioskodawcę, który ma już siedzibę i/lub oddział na terenie województwa podkarpackiego przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność (czyli np. przedsiębiorstwo, które od momentu utworzenia ma siedzibę na terenie woj. podkarpackiego) – co byłoby absurdem. *Przedstawiony w biznesplanie montaż finansowy umożliwiłby zrealizowanie całego zakresu – projekt jest wykonalny finansowo.* **Ekspert II:** *Wnioskodawca posiada zdolność finansową, natomiast nie posiada zdolności instytucjonalnej do realizacji projektu. Wynika to z braku praw do dysponowania infrastrukturą: działka, odpowiedni lokal dysponujący niezbędnymi instalacjami, szybkimi łączami, odpowiednim sprzętem i wyposażeniem.* *Należy pamiętać, że kryterium dopuszczające IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował") zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu).* *Obowiązek ostatecznego przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy nie jest sprzeczny z powyższym wymogiem posiadania nieruchomości przez Wnioskodawcę mającej stanowić lokalizację projektu.* *W siedzibie Wnioskodawcy w Poznaniu zatrudnionych jest 6 pracowników. Nie określono ilu będzie zatrudnionych pracowników w oddziale w Horyńcu Zdroju, przypuszczalnie jeden, skoro planowany jest wzrost zatrudnienia o jednego pracownika.*
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		x			x		**Ekspert I:** *Wykonalność techniczną należy ocenić negatywnie. Wnioskodawca nie przedstawił rozwiązania w zakresie sprzętowym – nie wiadomo zatem na jakim sprzęcie ma być zainstalowany system pozyskany w ramach projektu (jeśli chodzi o sprzęt to zakres rzeczowo – finansowy przewiduje jedynie nabycie 2 szt. laptopów).* *Ponadto ze względu na „wirtualną" lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości oceny wykonalności technicznej projektu.* **Ekspert II:** *Zaproponowane rozwiązania techniczne budzą poważne wątpliwości. Z opisu w projekcie nie wynika na jakiej infrastrukturze ma być zainstalowany planowany do zakupu system informatyczny. Brak jest też informacji o parametrach łącz internetowych służących do dostępu do materiałów szkoleniowych on-line.*

								Wnioskodawca nie podał informacji na temat działań związanych z instalacją i konfiguracją systemu na konkretnym sprzęcie, ani gdzie oprogramowanie będzie instalowane, czy w siedzibie firmy w Poznaniu, czy też w jej oddziale w Horyńcu Zdroju.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x						***Nie oceniano.***
XII	Realność wskaźników		x			x		**Ekspert I:** *Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej oraz technicznej i technologicznej projektu.* **Ekspert II:** *Wskaźniki produktu i rezultatu nie są realne do osiągnięcia z powodu braku wykonalności instytucjonalnej oraz technicznej i technologicznej projektu.*

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: *Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:*
V. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.
VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
XII. Realność wskaźników.
Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach" dla ww. kryteriów.

Ekspert II: *Projekt uzyskał oceny negatywne z kryteriów dopuszczających:*
- *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.*
- *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.*
- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.*
- *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*
- *Realność wskaźników*

Uzasadnienia oceny negatywnej przedstawiono w uzasadnieniach poszczególnych kryteriów dopuszczających.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna

gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.* Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że *„w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami"*. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygniecie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Tech – Net Sp. z o.o., ul. Świerzawska 1/201, 60-321 Poznań,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Komaniuk